



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 4052/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Đure Sesse člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina Bedekovčina), Zagorske brigade 1, OIB 51100142652, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja ZLATKA KOSCA iz Malog Bukovca, Dubovica 4, OIB 70875793577, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetniku u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1347/2021-2 od 16. travnja 2021., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021., na sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2021.,

r i j e š i o j e :

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Zlatko Kosec je prijedlogom za dopuštenje revizije predložio da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1347/2021-2 od 16. travnja 2021., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021., u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev predlagatelja, kao razriješenog stečajnog upravitelja, za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od daljnjih 146.355,37 kn.
2. Na prijedlog za dopuštenje revizije nije odgovoreno.
3. Prijedlog nije dopušten.
4. Prema odredbi čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP), koja se u smislu odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 7/15 - dalje: SZ) na odgovarajući način primjenjuje u predstečajnom i

stečajnom postupku, stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak o predmetu spora pravomoćno završen.

5. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-17 od 19. studenoga 2018., zauzeto je pravno shvaćanje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja i stečajnom postupku dopuštena revizija samo protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva te, nastavno prihvaćenim (pod brojem Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018., Su-IV-47/20-2 od 30. siječnja 2020. i Su-IV-16/2021-5 od 1. ožujka 2021.), Katalogom rješenja protiv kojih je dopuštena revizija u ovršnim i stečajnim postupcima. Prema tom Katalogu se u stečajnim postupcima može podnijeti revizija protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava taj postupak (ili dio postupka) o predmetu zahtjeva, a to su: rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka; rješenje o otvaranju stečajnoga postupka (čl. 116., čl. 128. st. 8., čl. 132. st. 2., čl. 418. SZ); rješenje o obustavi stečajnoga postupka (čl. 124. st. 5., čl. 298., čl. 433. SZ); rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 7. SZ); rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2., čl. 431. st. 2. SZ); rješenje o prodaji nekretnine (čl. 247. st. 2. SZ); rješenje o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju čl. 247. st. 1. SZ); rješenje o namirenju (čl. 248. st. 2., čl. 253. st. 1. SZ); rješenje o zaključenju stečajnoga postupka (čl. 286. st. 1., čl. 344. st. 1., čl. 375. st. 2. SZ); rješenje o obustavi i zaključenju postupka (čl. 293. st. 1., čl. 297. st. 1. SZ); rješenje o priznanju strane sudske odluke (čl. 403. SZ); rješenje o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i rješenje o otvaranju stečajnog postupka u RH (čl. 424. SZ); rješenje koje sadrži konačnu odluku o naknadi koja pripada stečajnom upravitelju i rješenje o potvrdi stečajnog plana.

6. Dakle, revizija iz čl. 400. st. 1. ZPP, posljedično svemu navedenom, jest dopuštena protiv pobijanog rješenja kojima se odlučivalo o naknadi koja pripada razriješenom stečajnom upravitelju.

7. Postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. i 5. ZPP, u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP, u odnosu na dio rješenja kojim je zahtjev predlagatelja djelomično odbijen, vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske je ocijenilo da nisu kumulativno ispunjene propisane pretpostavke za dopuštenje revizije.

8.1. U prijedlogu su postavljena slijedeća pitanja:

"1. Ima li razriješeni stečajni upravitelj pravo na nagradu srazmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, uzimajući pri tome u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase?

2. Predstavlja li bitnu povredu odredbi parničnog postupka ukoliko prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu ocijenili i prilikom donošenja odluke uzeli u obzir sve dokaze odnosno svu dokumentaciju?"

8.2. Kao razlog važnosti navedenih pitanja predlagatelj ističe da sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, pri čemu se poziva na odluke Visokog trgovačkog suda

Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-95/2020 od 15. siječnja 2020. i PŽ-1423/2021 od 26. ožujka 2021. te odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2356/14 od 10. prosinca 2019.

9.1. Prvo postavljeno pitanje nije važno pitanje za odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijana drugostupanjska odluka, kao i odluka suda prvog stupnja, utemeljena upravo na odredbama čl. 94. st. 1. i 2. SZ kao i odredbama Uredbe Vlade Republike Hrvatske kojom su uređeni kriteriji, način obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima, a koje su odredbe jasne i nije ih potrebno posebno tumačiti, a predlagatelj ih tek citira u postavljenom pitanju. Visina odmjerene naknade primjenom tih kriterija ovisi od utvrđenih okolnosti u svakom pojedinom slučaju.

9.2. Što se pak tiče drugog postavljenog pitanja, a koje se u suštini odnosi na to jesu li nižestupanjski sudovi u okolnostima konkretnog slučaja eventualno propustili ocijeniti i obrazložiti u odluci neke činjenice odnosno neki izvedeni dokaz na način koji predlagatelj smatra pravilnim, ističe se da je to pitanje postojanja ili nepostojanja bitne povrede odredaba parničnog postupka upravo u ovom konkretnom slučaju. U situaciji kad takva eventualno počinjena bitna povreda nije posljedica izraženog pravnog shvaćanja suda u pobijanoj odluci koje bi bilo nepodudarno sa izraženim shvaćanjem revizijskog suda ili pak drugostupanjskog suda (kao što je upravo u ovom predmetu slučaj) ne radi se važnom pitanju u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

10. Stoga je, na temelju odredbi čl. 387. st. 5. i čl. 392. st. 1. ZPP, u vezi čl. 400. st. 3. ZPP i čl. 10. SZ, valjalo odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije.

Zagreb, 22. rujna 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud

Broj zapisa: **eb302-cbd3e**

Kontrolni broj: **0f9aa-58a7f-8b319**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.